

INVITACIÓN PRIVADA N° 10 DE 2016 INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO

SUMINISTRO DE MATERIAL CON PUBLICIDAD DE LOS PRODUCTOS DE LA BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA

1. FUNDAMENTO LEGAL

El presente proceso de selección encuentra su fundamento legal en el Acuerdo 01 de 2014 mediante el cual se adopta el Manual de Contratación de la Entidad, en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, y demás normas civiles y comerciales vigentes sobre la materia, las cuales hacen parte integrante, para todos los efectos legales del Pliego de Condiciones y del Informe de Evaluación, o del contrato que se celebre con el proponente a quien se le adjudique la contratación.

2. PRESUPUESTO OFICIAL

El Presupuesto Oficial de la BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA para atender las obligaciones derivadas de la suscripción del contrato resultante del presente proceso de selección es de **TRESCIENTOS MILLONES DE PESOS (\$300.000.000) incluido IVA**, amparado en la siguiente disponibilidad presupuestal 845 del 29 de septiembre de 2016, correspondiente a los rubros presupuestales 22451064A4311 IC_GV_Publicidad (Ctrl Juego Ilegal LM) y 24682064B5011 IC_GV_Publicidad (Ctrl_Ap: Información_Comunicación).

3. PLAZO

Se estima que el plazo del contrato será desde la suscripción del acta de inicio hasta el 31 de diciembre de 2016.

4. OBSERVACIONES AL INFORME PRELIMINAR DE EVALUACIÓN

El 13 de octubre de 2016 se publicó el informe preliminar de valuación. Dentro del plazo establecido para ello, los proponentes presentaron las siguientes observaciones:

4.1. SUMIDAN CORPORATION S.A.S.

Recibido el 14 de octubre de 2016, a las 11:51 mediante correo electrónico.

Señores
BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA
Dirección Jurídica
REFERENCIA: Invitación Privada 010 de 2016
ASUNTO : OBSERVACIONES A EVALUACIÓN PRELIMINAR Y ALCANCE

Respetados señores:

En atención a la Evaluación Preliminar del Proceso en Referencia, nos permitimos realizar las siguientes Observaciones, en el cual somos Oferentes y de la cual NO ESTAMOS DE ACUERDO en el rechazo de nuestra Oferta, teniendo en cuenta las siguientes consideraciones:

ACLARACIÓN.-

Nos permitimos traer a colación texto emanado del Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA, Subsección C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., febrero veintiséis (26) de dos mil catorce (2014), Radicación: 13001-23-31-000-1999-00113-01 (25.804), Demandante: Germán Eduardo Zea Gómez, Demandado: Municipio de Magangué, Referencia: Acción de controversias contractuales, en el que ha sentenciado lo siguiente:

“...La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de propuestas, no servirá de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos.”

Al amparo de esta disposición, la principal de las normas que se refieren al tema, las entidades públicas ya no podían rechazar ofertas por aspectos puramente formales, en palabras de la Ley: por requisitos “no necesarios para la comparación de propuestas”. La nueva filosofía del derecho constitucional, recibida ahora como filosofía del derecho contractual, dispuso con total claridad que las ofertas incompletas -por falta de requisitos o documentos- no se rechazarán automáticamente por cualquier tipo de deficiencia; es necesario que la entidad estatal pondere la decisión alrededor de un concepto jurídico indeterminado, que la conducirá a la decisión correcta: le corresponde valorar si lo que falta es “necesario para la comparación de propuestas”, si concluye que es indispensable debe rechazarla, pero si no lo es debe concederle al proponente la oportunidad de subsanarla, para luego admitirla y evaluarla.”.(...)

*De esta manera, cabe advertirle a la administración que **la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que para aquéllas se trata de un deber, de una obligación, para que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, para bien del interés general. Por tanto, si las entidades no conceden a los proponentes la oportunidad de corregir la oferta incompleta o que no se comprende –sólo en aquellos aspectos susceptibles de corregirse- violan el derecho del oferente a hacerlo, e incumplirán la obligación que les asigna la ley...***

Así mismo, la Ley 1150 de 2007 dispone:

Artículo 5º, parágrafo 1:

“Artículo 5º. De la selección objetiva. Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios:

(...)

*“Parágrafo 1º. **La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la***

asignación de puntaje, podrán ser solicitados por las entidades en cualquier momento, hasta la adjudicación. (Negrillas fuera de texto)

Por lo anterior, solicitamos respetuosamente a la Entidad, HABILITARNOS en lo que se refiere a la presentación que realizamos del formulario de la propuesta, para continuar en el proceso en Referencia, ya que nuestro ofrecimiento, a la luz es completo, objetivo, y continuar con los lineamientos propuestos por la Ley 80 de 1993, pilar de la Contratación Pública, en concordancia con el artículo 83 de la Constitución Política de Colombia.

Razones: El formulario de propuesta cumple con los requerimientos para una evaluación y verificación objetiva de la propuesta así: Están registrados todos y cada uno de los ítem solicitados con sus respectivos valores unitarios antes de IVA y con IVA incluido como es solicitado en el pliego, igualmente la columna de cantidades solicitadas.

2.- El que un ítem cambie de ubicación no altera el valor de la propuesta.

3.- El Numeral del pliego de condiciones “12.1 Criterios para la Evaluación de las propuestas” “La Beneficencia considera como factor de Evaluación únicamente el precio de la propuesta. **SIENDO TOMADA CON MEJOR PROPUESTA, LA SUMATORIA DEL PRECIO PROMEDIO PONDERADA ANTES DE IVA DE TODOS ITEM EVALUADOS**” (Subrayado en el Pliego)

“Para evaluar el ítem se deben tener en cuenta la tabla de ponderaciones que se relaciona a continuación”

ITEM	PONDERACION
CAMISETA TIPO POLO FUERZA DE VENTAS	30%
CAMISETA TIPO POLO HOMBRES	3%
CAMISETA TIPO POLO MEJER	3%
CAMISETA T - SHIRT	7%
RIÑONERAS	10%
CHAQUETAS	4%
GORRAS	8%
CHALECOS	25%
ESTUCHES PORTABILLETES DE LOTERIA	10%
TOTAL	100%

Teniendo en cuenta lo anterior en el formulario anexo 3 además se agregaron las columnas correspondientes para dicha evaluación por el porcentaje de ponderación como lo dice el pliego permitiendo una efectiva y objetiva verificación de la propuesta.

Siendo el precio el único factor de evaluación de la propuesta en el acta de cierre de proceso selectivo no se dejó constancia del porcentaje de ponderación presentado por cada uno de los proponentes para su evaluación posterior. Pero en los valores en pesos quedo en el acta un valor que no corresponde al de la multiplicación de la mayor cantidad por ítem por los precios unitarios de Sumidan y el otro proponente presento un valor artificialmente bajo.

Para una comparación efectiva anexo el formulario con sus las respectivas columnas del pliego, los ítem, la descripción y los valores unitarios, no cambian en nada.

Atentamente,

CARLOS DAVID BETANCOURT ECHEVERI
Representante Legal

RESPUESTA: La propuesta del proponente SUMIDAN fue rechazada, no solo por el cambio del orden de los ítems, sino también por la modificación de las especificaciones técnicas de cada uno de ellos. Por ejemplo:

	Especificaciones solicitadas en el pliego	Especificaciones propuestas por SUMIDAN
Gorras	<p>*Material: Dril (Raza O Vulcano) de referencia Nacional De Color.</p> <p>*Tipo Casco (4 Cascos).</p> <p>*Con Herraje botón En La Corona, botón forrado.</p> <p>*Ajustable Con Hebilla En La Parte Trasera.</p> <p>*Visera Indeformable Con Vena De Colores.</p> <p>* 2 Logos Bordado (4 Colores).</p> <p>*Tamaño Del Logo Principal Frente 10 x 7 Cms.</p> <p>*Tamaño Del Logo secundario (Atrás) 6 x 3,5 Cms.</p> <p>*Tafilete: En interlón encintado</p> <p>*Peso: 240 gramos ± 5%</p> <p>*Empacadas En Paquetes De 10 Unidades.</p>	<p>En dril raza o vulcano de color. 6 cascos, 4 ojaletes, botón en la corona, ajustable con Hebilla en la parte trasera. *visera indeformable, tipo sánduche con vena de roja logo bordado (4colores). Tamaño del logo 10x7 cms.</p> <p>*empacadas en paquetes de 10 unidades</p>

Las especificaciones fueron modificadas en sus tamaños, cantidades de logos, etc. También se omitieron algunos otros requisitos.

Contario a lo que afirma el proponente, las especificaciones técnicas modificadas u omitidas SI afectan la comparación objetiva de las propuestas pues no está ofreciendo lo mismo que se pidió en el pliego.

A la luz del aparte de jurisprudencia que ustedes citan, queda muy claro que la propuesta si incurrió en causal de eliminación, pues el contenido de la misma si es necesario para la comparación de propuestas. No se entiende de dónde concluye el proponente que la propuesta económica no es necesaria para la comparación de propuestas si es el único documento que genera puntaje entre los oferentes.

Al respecto cito nuevamente la jurisprudencia que ustedes mencionan:

Nos permitimos traer a colación texto emanado del Consejo de Estado, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO SECCIÓN TERCERA, Subsección C, Consejero ponente: ENRIQUE GIL BOTERO, Bogotá D.C., febrero veintiséis (26) de dos mil catorce (2014), Radicación: 13001-23-31-000-1999- 00113-01 (25.804), Demandante: Germán Eduardo Zea Gómez, Demandado: Municipio de Magangué, Referencia: Acción de controversias contractuales, en el que ha sentenciado lo siguiente:

“...La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de propuestas, no servirá de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos.”

Al amparo de esta disposición, la principal de las normas que se refieren al tema, las entidades públicas ya no podían rechazar ofertas por aspectos puramente formales, en palabras de la Ley: por requisitos “no necesarios para la comparación de propuestas”. La nueva filosofía del derecho constitucional, recibida ahora como filosofía del derecho contractual, dispuso con total claridad que las ofertas incompletas -por falta de requisitos o documentos- no se rechazarán automáticamente por cualquier tipo de deficiencia; es necesario que la entidad estatal pondere la decisión alrededor de un concepto jurídico indeterminado, que la conducirá a la decisión correcta: le corresponde valorar si lo que falta es “necesario para la comparación de propuestas”, si concluye que es indispensable debe rechazarla, pero si no lo es debe concederle al proponente la oportunidad de subsanarla, para luego admitirla y evaluarla.”(...)

Respecto a sus observaciones hechas al acta de cierre, es importante mencionar que los valores consignados en la misma solo eran de referencia, pues, como se aclaró en la misma acta, la evaluación se realizaría con base en las ofertas presentadas y de acuerdo a la metodología planteada en el pliego, pues aquella audiencia no era el momento oportuno para realizar las evaluaciones.

Ahora, el anexo que, según ustedes, es el mismo que se entregó en el cierre del proceso, ya que no sufrió modificaciones en su valor, observamos que se trata de un formulario en el que se modifican las especificaciones técnicas presentadas originalmente, de manera que ya coincidan con el pliego, evidenciando de esta manera que si conocían que las especificaciones técnicas presentadas inicialmente si estaban modificadas.

Frente a la posibilidad de aceptar esta o no, nos permitimos informarles que en este estado de cosas, la misma es extemporánea pues la oportunidad para presentarla, con las especificaciones que requería el pliego, era hasta el momento fijado en cronograma para el cierre del proceso contractual. Aceptar la presentación de la misma en estas circunstancias es permitir que se modifique o mejore la propuesta, acto que a todas luces atenta contra el principio de igualdad con el otro proponente. Al respecto de la presentación de observaciones en la Licitación pública, el artículo 30 de la ley 80 de 1993 trae la siguiente prohibición:

80. Los informes de evaluación de las propuestas permanecerán en la secretaría de la entidad por un término de cinco (5) días hábiles para que los oferentes presenten las

observaciones que estimen pertinentes. En ejercicio de esta facultad, los oferentes no podrán completar, adicionar, modificar o mejorar sus propuestas. (subrayado fuera de texto)

Teniendo en cuenta que la propuesta presentada no es susceptible de corrección, citamos nuevamente la jurisprudencia mencionada por ustedes:

*De esta manera, cabe advertirle a la administración que **la posibilidad de aclarar y corregir la oferta no es un derecho que tiene la entidad, sino un derecho que tiene el contratista; así que para aquéllas se trata de un deber, de una obligación, para que los oferentes logren participar con efectividad en los procesos de selección, para bien del interés general. Por tanto, si las entidades no conceden a los proponentes la oportunidad de corregir la oferta incompleta o que no se comprende –sólo en aquellos aspectos susceptibles de corregirse- violan el derecho del oferente a hacerlo, e incumplirán la obligación que les asigna la ley...***

También citamos el parágrafo 1 Artículo 5° de la Ley 1150 de 2007, mencionado por ustedes, el cual dispone:

“Artículo 5°. De la selección objetiva. Es objetiva la selección en la cual la escogencia se haga al ofrecimiento más favorable a la entidad y a los fines que ella busca, sin tener en consideración factores de afecto o de interés y, en general, cualquier clase de motivación subjetiva. En consecuencia, los factores de escogencia y calificación que establezcan las entidades en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, tendrán en cuenta los siguientes criterios:

(...)

*“Parágrafo 1°. **La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, podrán ser solicitados por las entidades en cualquier momento, hasta la adjudicación.*** (Negritas fuera de texto)

Estando así las cosas, la entidad continúa con su decisión de rechazar la propuesta, basados en la modificación de las especificaciones técnicas y de los ítems del anexo No. 3 de propuesta económica haciendo que sea imposible la verificación objetiva de las propuestas.

En consecuencia, el proponente recae en una de las causales de rechazo de la propuesta contenidas en el numeral 13 del pliego de condiciones, a saber:

13. CAUSALES DE RECHAZO DE LAS OFERTAS

Sin perjuicio de lo establecido por la ley aplicable, serán rechazadas las propuestas cuando por su contenido, impidan la selección objetiva, y especialmente en los siguientes casos:

7. Cuando no se consigne el precio unitario de uno o varios ítems en el ANEXO 3 FORMULARIO DE PROPUESTA ECONÓMICA, o se modifique o altere dicho formulario. (subrayado fuera de texto)

4.2. JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA (LITOGRAFÍA DINÁMICA)

El proponente presentó un certificado contractual mediante el cual cumplió con lo solicitado en el pliego.

Adicionalmente, presentó las muestras requeridas y las aclaraciones necesarias frente al informe preliminar de valuación, encontrándose así, técnicamente habilitado para continuar con su participación en el proceso.

5. CONSOLIDADO VERIFICACIÓN REQUISITOS HABILITANTES

De conformidad con lo anterior y en consideración del informe de evaluación, en relación con la verificación de Aspectos Habilitantes se concluye:

No	Oferente	Jurídico	Técnico	Financiero
1	JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA (LITOGRAFÍA DINÁMICA)	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE

5.1. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Una vez establecidas las ofertas habilitadas para continuar en la etapa de evaluación, se procede a evaluar los criterios de calificación con fundamento en los parámetros establecidos en el numeral 12.1 “Criterios para la evaluación de las propuestas” del pliego:

FACTOR DE PONDERACIÓN	PUNTAJE MÁXIMO
Propuesta económica	100 Puntos
Total Factores de Calificación	100 Puntos

A continuación, se realiza la evaluación de la oferta:

PROPUESTA ECONÓMICA	PUNTAJE MÁXIMO	PROMEDIO PONDERADO IVA INCLUIDO	PUNTAJE ASIGNADO
JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA (LITOGRAFÍA DINÁMICA)	100 Puntos	\$ 17.096	100 Puntos

5.2. PUNTAJE CONSOLIDADO:

El siguiente es el resultado de la suma de los criterios de selección:

PROPONENTE	PUNTAJE	
	Propuesta económica	TOTAL
JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA (LITOGRAFÍA DINÁMICA)	100 Puntos	100 Puntos

6. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

De acuerdo con el puntaje dado anteriormente, el orden de elegibilidad de las propuestas es el siguiente:

No	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE	PUNTAJE	
			Propuesta económica	TOTAL
1	1	JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA (LITOGRAFÍA DINÁMICA)	100 Puntos	100 Puntos

7. ADJUDICACIÓN

Por lo expuesto en el presente informe, el Comité Evaluador, de acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en el Pliego de Condiciones y considerando que la propuesta presentada por **JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA**, propietario del establecimiento de comercio denominado **LITOGRAFÍA DINÁMICA**, es favorable para la Entidad, considera que ésta es consistente con lo ofrecido en su propuesta técnica y con los requerimientos exigidos en el Pliego de Condiciones, por lo tanto es viable la adjudicación del contrato **JORGE HERNÁN JARAMILLO OCHOA**.

(DOCUMENTO ORIGINAL FIRMADO)

CLAUDIA ELENA MEJÍA ACOSTA
Directora Comercial

JUAN ALBERTO GARCÍA GARCÍA
Director Financiero y Administrativo

JUAN ESTEBAN ARBOLEDA JIMENEZ
Jefe Oficina Asesora Jurídica

ANDRÉS MAURICIO CARDONA TORRES
Contratista

JUAN CAMILO RODRÍGUEZ PATIÑO
Coordinador de Publicidad y Mercadeo

VIVIANA MARCELA RÍOS CÓRDOBA
Abogada