

INVITACIÓN PRIVADA N° 008 DE 2016 INFORME DE EVALUACIÓN DEFINITIVO

PRESTACIÓN DE SERVICIOS PARA LA ADMINISTRACIÓN ESPECIALIZADA DE LAS BASES DE DATOS DE BENEDAN, LA IMPLEMENTACIÓN Y PUESTA EN SERVICIO DE UNA SOLUCIÓN INFORMÁTICA DE REPLICACIÓN DE DATOS ENTRE SUS CENTROS DE DATOS

1. FUNDAMENTO LEGAL

El presente proceso de selección encuentra su fundamento legal en el Acuerdo 01 de 2014 mediante el cual se adopta el Manual de Contratación de la Entidad, en la Ley 80 de 1993, la Ley 1150 de 2007, y demás normas civiles y comerciales vigentes sobre la materia, las cuales hacen parte integrante, para todos los efectos legales del Pliego de Condiciones y del Informe de Evaluación, o del contrato que se celebre con el proponente a quien se le adjudique la contratación.

2. PRESUPUESTO OFICIAL

El Presupuesto Oficial de la BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA para atender las obligaciones derivadas de la suscripción del contrato resultante del presente proceso de selección es de **OCHENTA Y CINCO MILLONES CIENTO NOVENTA MIL CUATRO CIENTOS PESOS (\$85.190.400) IVA Incluido**, de los cuales \$26.422.409 corresponden a la vigencia 2016 y se encuentran amparados en la Disponibilidad Presupuestal No. 703 del 10 de agosto de 2016, con cargo al rubro presupuestal 21212078A0715 IK_GV_Mantenimiento Tecnología (Soporte Técnico); y \$58.767.991 corresponden a la vigencia 2017 y se encuentran soportados en la Vigencia Futura 135 de 2017.

3. PLAZO

Se estima que el plazo del contrato será de DOCE (12) MESES, los cuales comenzarán una vez se firme el acta de inicio.

4. SUBSANACIÓN DE REQUISITOS HABILITANTES

Se recibieron observaciones respecto al informe de evaluación de los siguientes proponentes:

4.1. BUSINESSMIND S.A.S.

El proponente **BUSINESSMIND S.A.S.** presentó las siguientes observaciones al informe de evaluación preliminar:

Señores
Benedan - Lotería de Medellín
Ciudad

Asunto: Subsanación **INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR - INVITACIÓN PRIVADA N° 008 DE 2016**

Respetados Señores de acuerdo al informe preliminar nos permitimos hacer las siguientes aclaraciones al mismo:

Informe Preliminar Publicado:

(2) BUSINESS MIND S.A.S

La propuesta dada por BUSINESS MIND S.A.S de Solución de replicación para base de datos Oracle Standard, solicitada en el numeral 11.4.4 del pliego de condiciones, no cumple con lo establecido en las especificaciones técnicas del pliego de condiciones, ya que esta se entiende como un esquema de back up y no como una réplica.

De acuerdo a lo dicho anteriormente, el proponente cumple con el numeral 11.4.4. Solución de replicación para base de datos Oracle Standard, que establece lo siguiente:

11.4.4 Solución de replicación para base de datos Oracle Standard: Se certifica con la presentación dentro de la propuesta de una solución de replicación para base de datos Oracle Standard de principal a sitio alterno, con un lapso máximo de 10 minutos, dicha solución debe estar incluida en el precio de la propuesta.

Aclaración por parte de BuisnessMInd :

*Lo que se propuso implementar es una solución de replicación Activo - Activo, que consiste en la sincronización de datos de la Base de Datos principal con la base de datos réplica, a través de los **Redo Logs y Archive Logs**.*

Para transmitir las actualizaciones de datos de la Base de Datos, de forma eficiente se utilizará Recovery Manager (RMAN), con la base de datos en modo Archivelog, esto con el propósito de garantizar el mínimo consumo de almacenamiento, para ser eficientes en la transmisión de datos, y para asegurar la integridad de los datos transmitidos, así como de la recolección de los cambios realizados en la Base de Datos. Así mismo se crearán tareas de mantenimiento con el fin de garantizar un consumo mínimo del espacio en los discos.

Decimos que es una replicación Activo - Activo, porque ambas bases de datos (Principal y Contingencia), estarán en modo de acceso, lo que permite que el tiempo de recuperación sea muy bajo. En nuestra solución estamos haciendo un backup/restore inicial, y luego una replicación de los cambios realizados en la base de datos principal a través de los archivelogs y los redologs

NOTA: Se adjunta DPF donde explica detalladamente el paso a paso para lograr la solución de replicación propuesta.

Solicitamos a la entidad calificar como cumple nuestra soluciones (sic) la cual cumple con lo exigido en el pliego.

RESPUESTA: De la lectura de la solución de replicación para la base de datos se encuentra lo siguiente:

La propuesta expresa lo siguiente:

"RPO: Desincronización Máxima de datos hasta 4 horas.

RTO: Replicación de Datos (Lapso máximo hasta de 10 minutos)"

(...)

"Con el fin de mantener los datos sincronizados luego del backup inicial, se realizará la sincronización de las bases de datos usando los Redo Logs, a través de los backups incrementales diarios y copia de archivelogs cada hora"

Qué significa "**RPO (Recovery Point Objective)**"? RPO se refiere al volumen de datos en riesgo de pérdida que la organización considera tolerable. En otras palabras se refiere al número de transacciones que se están dispuestos a perder en un lapso de tiempo, o a tener que reintroducir al sistema

Por otro lado "**RTO (Recovery Time Objective)**" expresa el tiempo durante el cual una organización pueda tolerar la falta de funcionamiento de sus aplicaciones y la caída de nivel de servicio asociada, sin afectar la continuidad del negocio."

Así las cosas cuando en el pliego se está hablando del límite de 10 minutos, estamos hablando del límite de tiempo en datos que estamos dispuestos a perder, es decir que la Entidad requiere de un RPO de 10 minutos lo que se está ofreciendo es uno de 4 horas, es decir que la solución presentada no cumple con lo solicitado.

De acuerdo a lo dicho anteriormente, el proponente cumple con el numeral 11.4.4. Solución de replicación para base de datos Oracle Standard, que establece lo siguiente:

11.4.4 Solución de replicación para base de datos Oracle Standard: Se certifica con la presentación dentro de la propuesta de una solución de replicación para base de datos Oracle Standard de principal a sitio alternativo, con un lapso máximo de 10 minutos, dicha solución debe estar incluida en el precio de la propuesta.

En consecuencia, el documento propuesto para subsanar este numeral no cumple con lo requerido en el pliego de condiciones.

Informe Preliminar Publicado:

Adicionalmente, la propuesta incumple con lo establecido en el numeral 11.3 "Capacidad Financiera", específicamente con el requisito 11.3.3. "Razón de cobertura de intereses", pues el acreditado es de 1.2, encontrándose por debajo de lo solicitado

Razón de cobertura de intereses: Este indicador determina la capacidad que tiene una empresa para cubrir el costo financiero de sus pasivos (intereses), los cuales pueden comprometer la salud financiera de la empresa. Por lo tanto, a mayor cobertura de intereses, menor es la probabilidad de que el Proponente incumpla sus obligaciones financieras.

La razón de cobertura de intereses busca determinar la capacidad que tienen los oferentes para cubrir, con las utilidades, los costos totales de sus obligaciones financieras. Los Proponentes deben demostrar un índice de razón de cobertura de intereses igual o superior a 1.3

Este índice se calcula con la siguiente fórmula:

$$\text{Índice razón de cobertura de intereses (RCI)} = \text{Utilidad operacional} / \text{Gastos de intereses.}$$

En consecuencia, el proponente no cumple con los requisitos técnicos y financieros habilitantes, por lo tanto no continúa en etapa de evaluación.

Aclaración por parte de BusinessMind :

Nos permitimos aclarar a la entidad que BusinessMind Colombia S.A. actualmente tiene índice de Razón de Cobertura de 3,25. En el Balance presentado no tenemos un detalle que especifique los valores de cada uno de los gastos financieros, con el fin de dar claridad a BENEDAN, adjuntamos BALANCE DE PRUEBA GENERAL y RUP (Registro Único de Proponentes), cuando se actualiza el RUP la información financiera anual, si se detalla cada ítem y de allí calculan cada índice financiero.

Solicitamos a la entidad calificar como cumple este indicador.

Respuesta: Una vez realizado un análisis con la información suministrada, se llega a la conclusión que el proponente BUSINESSMIND S.A.S. se subsana el tema y el proponente cumple con los requisitos financieros.

En consecuencia, el proponente subsana los requisitos financieros, más no los técnicos, por ende, no continúa en etapa de evaluación.

4.2. DATABIZ S.A.S.

Por último, el proponente **DATABIZ S.A.S.** también presentó las observaciones que se citan a continuación:

OBSERVACIÓN 1:

Página 2, “5.2 Verificación de requisitos habilitantes”:

“El proponente aporta dos hojas de vida. Una de ellas certifica ser un profesional en Oracle OCA y OCP versión 11 g. La otra hoja de vida pese a certificar ser profesional en Oracle OCA y OCP, la versión es 10 g.”

Se solicita:

Se solicita amablemente la subsanación de este punto permitiendo que nuestra empresa presente nuevamente las hojas de vida del personal certificado en Oracle 11g. Para ello se adjunta hoja de vida con la persona que cumple la especificación técnica requerida en el pliego de condiciones numeral 3.1.

Respuesta: Una vez realizado un análisis a la nueva hoja de vida presentada, se observa que esta si cumple con los requisitos. No obstante, como se había dicho en el informe de evaluación preliminar, en ninguna de las hojas de vida se observaba el periodo de vinculación a la empresa, hecho que solo se subsanó en una de las hojas de vida.

Teniendo en cuenta lo anterior, el proponente no cumple con lo establecido en los siguientes numerales:

11.4.2 Oracle: Personal con Certificaciones se certifica con la presentación de las hojas de vida del personal que prestará sus servicios al proyecto.

Se considerará hábil el proponente que presente mínimo DOS (2) profesionales certificados en Oracle OCA (se refiere al certificado expedido por el fabricante) con mínimo dos meses de vinculación a la empresa, contados antes de la fecha de presentación de la propuesta y mínimo DOS (2) profesionales certificados en Oracle OCP (se refiere al certificado expedido por el fabricante) con mínimo dos meses de vinculación a la empresa, contados antes de la fecha de presentación de la propuesta.

OBSERVACIÓN 2:

Página 2, “5.2 Verificación de requisitos habilitantes”:

“la propuesta de Solución de replicación para base de datos Oracle Standard, solicitada en el numeral 11.4.4 del pliego de condiciones, no cumple con lo establecido en las especificaciones técnicas del pliego de condiciones, pues lo que propone no es claro y no se define una tecnología o metodología de sistemas o modelo de replicación de bases de datos Oracle soportado por Oracle 11g Standard Edition.”

Se solicita:

Se solicita amablemente la subsanación de este punto permitiendo que nuestra empresa presente nuevamente la propuesta técnica con el modelo de replicación para la versión Standard de Oracle. Para ello se envía documento adjunto con la solución de replicación para base de datos Oracle Standard.

Respuesta: La solución planteada requiere Oracle Stream, componente de Oracle Golden Gate del cual no tiene licencia Benedan.

De acuerdo a lo dicho anteriormente, el proponente cumple con el numeral 11.4.4. Solución de replicación para base de datos Oracle Standard, que establece lo siguiente:

11.4.4 Solución de replicación para base de datos Oracle Standard: Se certifica con la presentación dentro de la propuesta de una solución de replicación para base de datos Oracle Standard de principal a sitio alternativo, con un lapso máximo de 10 minutos, dicha solución debe estar incluida en el precio de la propuesta.

En consecuencia, el documento propuesto para subsanar este numeral no cumple con lo requerido en el pliego de condiciones.

5. CONSOLIDADO VERIFICACIÓN REQUISITOS HABILITANTES

De conformidad con lo anterior y en consideración del informe de evaluación, en relación con la verificación de Aspectos Habilitantes se concluye que:

No	Oferente	Jurídico	Técnico	Financiero	Observaciones
1	THINK IT S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	CUMPLE	
2	DATA BIZ S.A.S.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	
3	BUSINESS MIND S.A.S.	CUMPLE	NO CUMPLE	CUMPLE	
4	SETI S.A.S.	CUMPLE	CUMPLE	NO CUMPLE	

6. CALIFICACIÓN DE OFERTAS

El puntaje se asignó a la única propuesta habilitada, teniendo en cuenta lo establecido en el numeral 12.1 "Criterios de evaluación", así:

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE MÁXIMO
Certificaciones adicionales Oracle Certified Master	200 PUNTOS
Experiencia en implementación de soluciones de réplicas de bases de datos Oracle.	300 PUNTOS
Valor de la propuesta económica	300 PUNTOS
PUNTAJE MÁXIMO TOTAL	800 PUNTOS

Proponente **THINK IT S.A.S.**

CRITERIO DE EVALUACIÓN	PUNTAJE ASIGNADO
Certificaciones adicionales Oracle Certified Master	0 PUNTOS
Experiencia en implementación de soluciones de réplicas de bases de datos Oracle.	300 PUNTOS
Valor de la propuesta económica (\$61.800.000) MÁS IVA	300 PUNTOS

7. PUNTAJE CONSOLIDADO:

El siguiente es el resultado de la suma de los criterios de selección:

PROPONENTE	PUNTAJE			
	Propuesta económica	Certificaciones adicionales Oracle Certified Master	Experiencia en implementación de soluciones de réplicas de bases de datos Oracle.	TOTAL
THINK IT S.A.S.	300 Puntos	0 Puntos	300 Puntos	600 Puntos

8. ORDEN DE ELEGIBILIDAD

De acuerdo con el puntaje dado anteriormente, el orden de elegibilidad de la propuesta es el siguiente:

Orden de elegibilidad	PROPONENTE	PUNTAJE			
		Propuesta económica	Certificaciones adicionales Oracle Certified Master	Experiencia en implementación de soluciones de réplicas de bases de datos Oracle.	TOTAL
1	THINK IT S.A.S.	300 Puntos	0 Puntos	300 Puntos	600 Puntos

9. ADJUDICACIÓN

Por lo expuesto en el presente informe, el Comité Evaluador, de acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en el Pliego de Condiciones y considerando que la propuesta presentada por **THINK IT S.A.S.**, es favorable para la Entidad, considera que ésta es consistente con lo ofrecido en su propuesta técnica y con los requerimientos exigidos en el Pliego de Condiciones, por lo tanto es viable la adjudicación del contrato **THINK IT S.A.S.**

(DOCUMENTO ORIGINAL FIRMADO)

ALEX ALFONSO CAMARGO PEÑARANDA
Directora Comercial

JUAN ALBERTO GARCÍA GARCÍA
Director Financiero y Administrativo

LUIS FERNANDO VALENCIA BARREIRO
Jefe Oficina Asesora Jurídica

ANDRÉS MAURICIO CARDONA TORRES
Contratista

VIVIANA MARCELA RÍOS CÓRDOBA
Abogada