



REPUBLICA DE COLOMBIA



Luego de revisado el INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR DEL PROCESO EN REFERENCIA, respetuosamente solicitamos considerar las siguientes observaciones:

1. OBSERVACIONES:

1.1 SEÑALA EL PLIEGO DE CONDICIONES:

“2.3.2.5. PAZ Y SALVO CON LA BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA: el proponente deberá estar a paz y salvo por todo concepto con BENEDAN, al momento del cierre del proceso, es decir el día 14 de agosto de 2015 (Modificado con adenda N° 2 para el día 21 de agosto de 2015). Este requisito debe ser cumplido por cada uno de los integrantes, en caso de consorcio o unión temporal. No se requiere acompañar certificado de paz y salvo, pero antes de proceder a evaluar la propuesta se verificará el estado de cuenta en la entidad”.

1.2. SEÑALA LA RESPUESTA A LAS OBSERVACIONES:

RESPUESTA A LA PREGUNTA No. 4 De acuerdo con el numeral 1.18. “OBSERVACIONES AL PLIEGO DE CONDICIONES”, los interesados podrán: “formular en caso de dudas, las correspondientes consultas y observaciones al pliego de condiciones...” (subraya fuera de texto). En este caso, la pregunta realizada por ustedes es respecto a una situación de carácter particular, la cual si bien se relaciona con su participación en este proceso de selección, no es una duda o aclaración respecto al contenido del pliego. Sin embargo, teniendo en cuenta el numeral citado, simplemente se responderá que la empresa CADENA S.A. con NIT 890.930.534, NO SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO con la Beneficencia de Antioquia. Ahora, no se dará respuesta a toda la solicitud teniendo en cuenta que la misma no se relaciona con el contenido del pliego y que, por ende, éste no es el medio idóneo para solicitar esta información. Para conocer el saldo pendiente, el posible oferente deberá solicitar un estado de cuenta a la Entidad.

1.3. CONSIDERACIONES:

De lo anteriormente señalado destacamos: “...No se requiere acompañar certificado de paz y salvo, pero antes de proceder a evaluar la propuesta se verificará el estado de cuenta en la entidad”.

Igualmente: “...Sin embargo, teniendo en cuenta el numeral citado, simplemente se responderá que la empresa **CADENA S.A. con NIT 890.930.534, NO SE ENCUENTRA A PAZ Y SALVO con la Beneficencia de Antioquia**”.

Frente a la información suministrada por la Beneficencia de Antioquia, consideramos que, si a la fecha y hora de cierre para presentación de las propuestas (agosto 21 de 2015, a las 10:00 a.m.), la empresa Cadena no se encontraba a paz y salvo, condición habilitante como lo señala el pliego de condiciones; la oferta presentada por D´VALOR S.A.S., debió ser inhabilitada para participar en el proceso de contratación. Sin embargo, el informe de evaluación preliminar destaca el cumplimiento de los requisitos habilitantes y otorga el máximo puntaje al citado participante.

Nos permitimos recordar que por esta circunstancia de morosidad, ratificada por la Beneficencia de Antioquia en julio 30 de 2015, durante el proceso de adjudicación del sorteo SUPER EXTRA

NAVIDEÑO (INVITACION PUBLICA No 003 DE 2015), cuando en el informe de evaluación preliminar se notificó que el proponente D'VALOR S.A.S, **no se encuentra paz y salvo por todo concepto y se toma la decisión DE NO ADMITIR LA PROPUESTA**, quedando excluido del proceso licitatorio.

2. REQUERIMIENTO:

Respetuosamente, nos permitimos solicitar la expedición de las copias correspondientes a los documentos que soporten EL ESTADO DE PAZ Y SALVO, para la empresa CADENA S.A. El estado de paz y salvo, reflejará el pago efectuado antes del día 21 de agosto de 2015 a las 10:00 a.m., la validación y aceptación por parte de los funcionarios responsables del proceso de cobro, la radicación oficial en la BENEFICIENCIA DE ANTIOQUIA y las notificaciones a los encargados de la **EVALUACIÓN PRELIMINAR DE LA INVITACION PUBLICA No. 04 DE 2015**, para la aceptación de la propuesta de D'VALOR S.A.S.

De haberse expedido el PAZ Y SALVO, comedidamente solicitamos nos permitan conocer datos como: el monto de los recursos consignados, el número y banco de la cuenta donde se realizó el pago, copia de la consignación o transferencia efectuada, el recibo oficial de caja expedido por la tesorería de la Beneficencia de Antioquia, visto bueno del Supervisor del contrato y certificación firmada por el Contador de la entidad, elementos que avalarán dicho pago antes de las 10 a.m., del 21 de agosto de 2015.

Finalmente, requerimos copia de la certificación entregada a la empresa CADENA S.A, indicándoles que se encontraban a PAZ Y SALVO con la BENEFICIENCIA DE ANTIOQUIA, circunstancia habilitante para presentar la propuesta en la fecha y hora arriba descritas.

SOLICITUD:

Teniendo en cuenta los antecedentes registrados a lo largo del proceso, las razones expuestas en el presente documento y, en caso de ser negativa la condición de paz y salvo, la respuesta entregada por la Beneficencia de Antioquia; solicitamos NO ADMITIR LA PROPUESTA presentada por el proponente D'VALOR S.A.S, en el proceso de EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN correspondiente a la INVITACION PUBLICA No 004 DE 2015.

Reiterándoles nuestra gratitud, nos suscribimos.
Cordial saludo.

IVAN RENE ARIZA NARANJO
Representante Legal

CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD

La empresa D'VALOR S.A., antes del cierre del proceso se puso a paz y salvo con la entidad, por ende, el dicha empresa si se encontraba habilitado para participar en este proceso.

Se anexa copia del paz y salvo expedido por la Beneficencia de Antioquia.

3.2. WM IMPRESORES S.A.

Señores

BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA

E. S. D.

REF. : OBSERVACIONES AL INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR DE LA INVITACION PUBLICA No. 04 DE 2015.

Apreciados Señores: El suscrito, IVÁN RENE ARIZA NARANJO, mayor de edad, domiciliado en la carrera 36 N° 10 – 87, Acopi, Yumbo, Valle del Cauca, con documento de identificación N°79.506.906 de Bogotá, en mi calidad de Representante Legal de WM IMPRESORES S.A., en virtud de lo establecido en el numeral **1.28. PUBLICACIÓN DE LA EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN, del pliego de condiciones**, nos permitimos comentarles:

Enterados de los resultados publicados en el INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR DEL PROCESO EN REFERENCIA, nuevamente nos dirigimos a ustedes respetuosamente, considerar la siguiente observación:

1. OBSERVACIÓN:

1.1 SEÑALA EL INFORME:

“Una vez verificada la información de WM IMPRESORES S.A., se encuentra que el proponente en el Anexo 3 “Experiencia Acreditada” relaciona 4 certificados, los cuales avalan más de cinco contratos, entonces, teniendo en cuenta lo expuesto en el pliego de condiciones, se revisaron los 5 primeros certificados consignados en dicho anexo. No obstante, de la verificación de dichos contratos se encontró que la sumatoria de los mismos no superaba el valor del presupuesto oficial. En consecuencia, el proponente no cumple con lo establecido en el 2.3.1.7 “Certificaciones de experiencia”. Sin embargo, se revisó el cuarto certificado, pero los contratos que éste avalaba no se suscribieron dentro de los 3 años anteriores a la fecha de inicio de este proceso, por ende no se tomó en cuenta”

1.2 CONSIDERACIONES:

Según lo manifestado por la ley acerca del Manual para determinar y verificar los requisitos habilitantes en los Procesos de Contratación y las diferentes aclaraciones hechas por el Consejo de Estado, “La experiencia es el conocimiento del proponente derivado de su participación previa en actividades iguales o similares a las previstas en el objeto del contrato”. “La experiencia no se agota con el paso del tiempo y por el contrario los proponentes adquieren mayor experiencia con el paso del tiempo en la medida en que continúen con sus actividades”. “Los únicos requisitos que no son subsanables son aquellos que otorgan puntaje, es decir, que sirven de ponderación de las ofertas basados en precio, calidad o relación costo-beneficio”. Así las cosas, la capacidad y experiencia del proponente quedan evidenciadas en las certificaciones que se adjuntaron, siendo la de mayor impacto la expedida por la Beneficencia de Antioquia, en la que se demuestra que desde el año 2004 el proponente ha contratado con la entidad. Los antecedentes inmediatos

registran la firma del **contrato N°122 de 2015**, cuyo objeto es: **IMPRESIÓN, DISTRIBUCIÓN, DEVOLUCIÓN Y CUSTODIA DE LA BILLETERÍA DEL SÚPER EXTRA NAVIDEÑO PARA EL SORTEO A JUGARSE EL 18 DE DICIEMBRE DE 2015**. La certificación de este contrato no se agregó por error. Ahora bien, las certificaciones de experiencia no tienen incidencia en el resultado de la calificación pues los factores a evaluar son:

FACTOR DE PONDERACIÓN	PUNTAJE
FACTOR ECONOMICO	70 PUNTOS
Valor Unitario del Billete Tradicional (Ordinarios)	26 Puntos
Valor Unitario Billete (Promocionales)	44 Puntos
FACTOR TECNICO (Seguridades del Billete)	30 PUNTOS
TOTAL FACTORES DE CALIFICACION	100 PUNTOS

2. REQUERIMIENTO:

Respetuosamente, nos permitimos solicitar a la Beneficencia de Antioquia, considerar la experiencia reportada por WM IMPRESORES S.A., la reciente firma de contratos con la entidad, la experiencia y capacidad demostrada y evidenciada por funcionarios de la entidad, en el proceso de la referencia.

SOLICITUD:

Teniendo en cuenta lo anterior, solicitamos comedidamente, ADMITIR LA PROPUESTA presentada por WM IMPRESORES S.A. Y vincularla al proceso de EVALUACIÓN Y CALIFICACIÓN, bajo los factores de ponderación establecidos.

Reiterándoles nuestra gratitud, nos suscribimos.

Cordial saludo.

IVAN RENE ARIZA NARANJO
Representante Legal

CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD

Considera la Entidad que los apartes citados por el proponente son válidos, pero que la interpretación dada es fragmentada.

Es acertada la cita que hace el proponente: "La experiencia es el conocimiento del proponente derivado de su participación previa en actividades iguales o similares a las previstas en el objeto del contrato". "La experiencia no se agota con el paso del tiempo y por el contrario los proponentes adquieren mayor experiencia con el paso del tiempo en la medida en que continúen con sus actividades". Sin embargo, la entidad solicitó una experiencia temporalmente restringida porque las condiciones tecnológicas y de seguridad avanzan con el tiempo y para la ejecución del contrato la Beneficencia requiere garantizar que

quien realice la impresión de los billetes cuente con procesos modernos. Adicionalmente, el pliego en el numeral 2.3.1.7 "Certificaciones de experiencia", el cual expresa claramente las condiciones que se deben cumplir para acreditar la experiencia acreditada:

Experiencia Acreditada: Se considerará hábil al proponente que acredite, en un máximo de cinco (5) contratos terminados y/o en ejecución, cuya suscripción se encuentre dentro de los 3 años anteriores a la fecha de inicio del presente proceso, cuya sumatoria de valores sea igual o mayor al valor del presupuesto oficial destinado para la presente contratación y cuyo objeto tenga dentro de su alcance la Impresión de documentos de juegos de suerte y azar y/ o la expedición de títulos valores. La experiencia acreditada se evaluará a partir de la información suministrada en el Anexo 3 "Experiencia Acreditada" y las certificaciones anexas; y la misma podrá ser verificada por la Entidad contratante en cualquier momento.

No sobra advertir, que dentro del plazo establecido para realizar observaciones al pliego de condiciones, el proponente no hizo reparo alguno sobre la experiencia exigida. Entonces, como se dijo en el informe preliminar de evaluación WM IMPRESORES S.A. no cumplió con estas condiciones y aceptar la solicitud que hace es violatorio del principio de igualdad, pues el proponente D'VALOR S.A. si acató lo solicitado en el numeral 2.3.1.7 "Certificaciones de experiencia" del pliego de condiciones.

Es cierto que los certificados de experiencia no otorgan puntajes y por encontrarse dentro de los requisitos habilitantes son completamente subsanables hasta la adjudicación según lo previsto en el artículo 5 de la Ley 1150 de 2007. Sin embargo, desde la fecha de publicación del informe de evaluación preliminar al día de hoy el proponente no presentó ningún certificado que subsanara esta falencia, por ende, aún continúa inhabilitado y no podrá ser evaluado,

Tampoco es posible validar el Contrato 122 de 2015, recientemente suscrito con la Entidad, pues a la fecha de cierre, 21 de agosto, éste no se encontraba en ejecución, toda vez que el plazo del mismo inició el 30 de agosto de este año.

3.3. WM IMPRESORES S.A.

Señores
BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA
MEDELLÍN
E.S.M.

REF: INVITACIÓN PÚBLICA N° 004 DE 2015. OBSERVACIONES A LA PROPUESTA PRESENTADA POR EL OFERENTE WM IMPRESORES S.A.

Cordial saludo,

En mi calidad de representante legal de la sociedad DVALOR S.A.S., por medio de la presente comunicación me permito someter a su amable consideración, las observaciones realizadas al INFORME DE EVALUACIÓN PRELIMINAR y a la propuesta presentada por el oferente WM IMPRESORES S.A., en el proceso de la referencia.

Luego de revisada la propuesta presentada por el oferente WM IMPRESORES S.A., nos permitimos manifestar lo siguiente:

1. De la propuesta presentada por el oferente no pudimos hacer estudio de las muestras, toda vez que no tuvimos acceso a las mismas; el día 31 de agosto a las 2:00 pm visitamos la entidad y la Doctora Viviana Marcela Ríos nos manifestó que las muestras estaban en Comité de Evaluación y que el Director Jurídico de la entidad no se encontraba, por lo cual no pudimos evidenciar las condiciones técnicas de la misma y el cumplimiento de los requisitos técnicos exigidos en el pliego.

2. En relación con la propuesta presentada oferente WM IMPRESORES S.A, concluimos que efectivamente como lo verificó la entidad en el informe de evaluación preliminar, el oferente No acreditó la experiencia requerida en el pliego de condiciones.

Adicional a los argumentos expuestos por la entidad, queremos manifestar a la entidad que en relación a la oportunidad y tiempo para subsanar, aclarar o explicar una oferta, en *Sentencia del 3 de junio de 2015 - Radicación número: 05001-23-31-000-1995-00613-01(31211)* Mp. OLGA MELIDA VALLE DE LA HOZ del Consejo de Estado, se dijo lo siguiente:

“(…) No se trata, entonces, de que el oferente tenga la posibilidad de entregar la información solicitada a más tardar hasta la adjudicación; es la entidad quien tiene, a más tardar hasta la adjudicación, la posibilidad de pedir a los oferentes que aclaren o subsanen.

*(…) Por el contrario, **la entidad es quien pone el término para aportar la aclaración o para subsanar, perdiendo definitivamente el oferente la oportunidad de hacerlo si no se ajusta al plazo preciso que se le concede (…)*** “ (Subrayado fuera de texto)

Por su parte el Consejo de Estado en Sentencia 27986 de 2014, manifestó lo siguiente:

“Es hasta antes de la adjudicación que la entidad tiene la oportunidad de solicitar la adecuación de la oferta, por lo que es ella quién fija el plazo, y los proponentes requeridos deben acogerse a él, so pena de que precluya la oportunidad otorgada para subsanar o aclarar, pues como lo señala el art. 25.1 de la Ley 80, los términos establecidos para cada una de las etapas del procedimiento de selección son “preclusivos y perentorios”, es decir, se cierra la oportunidad de actuar si no se hace en el momento oportuno (……)

Esta jurisprudencia, aclara que es la entidad quien tiene la posibilidad de pedir aclaraciones o subsanaciones, la subsanabilidad no es una facultad discrecional del proponente; por lo anterior el proponente no tiene posibilidad de subsanar la experiencia en el presente proceso.

3. En relación a la póliza solicitada, la misma no cumple con los exigido (sic) en el pliego de condiciones, toda vez que la póliza aportada por el proponente en el folio 44 no se incluye el texto solicitado por la entidad a saber:

2.3.1.6 Garantía de seriedad de la propuesta

De conformidad con lo establecido en el Decreto 1082 de 2015, el oferente deberá otorgar a favor de la **“Beneficencia de Antioquia”**, como mecanismo de cobertura del riesgo derivado del

incumplimiento del ofrecimiento, una garantía, por valor del diez por ciento (10%) del presupuesto oficial, con una vigencia de TRES (3) MESES contados a partir de la fecha y hora de cierre del proceso, hasta la aprobación de la GARANTÍA que ampare los riesgos propios de la etapa contractual.

No obstante lo anterior en la Garantía de Seriedad debe quedar expresa la siguiente anotación: **“la vigencia se extenderá hasta la aprobación de la garantía que ampara los riesgos propios de la etapa contractual”**.

Con fundamento en lo anterior, solicitamos a la entidad procedan con el informe de evaluación definitivo.

Atentamente,

JUAN FERNANDO SALAZAR OSORIO

C.C. 98.546.156

Representante Legal

Dvalor S.A.S.

CONSIDERACIONES DE LA ENTIDAD

Respetuosamente, considera la entidad que la afirmación que hace D'VALOR S.A.S acerca de la supuesta imposibilidad de verificar la muestra enviada por el proponente WM IMPRESORES S.A., que es incorrecta, toda vez que las representantes del proponente acudieron a la entidad el 31 de agosto, a solicitar dichas material sin previo aviso, desconociendo las medidas de seguridad y de custodia que el comité de evaluación debe procurar a esos documentos. Estando así las cosas, la citada funcionaria, luego de expresarles que las muestras no estaban disponibles, les propuso presentarse el día siguiente para que las muestras fueran evaluadas con los técnicos, a lo cual las representantes de la empresa D'VALORES S.A.S. estuvieron de acuerdo. No obstante, el 1 de septiembre ninguna de las mencionadas acudió a revisar lo solicitado. Teniendo en cuenta lo anterior, no es de recibo la afirmación del proponente, pues la Entidad siempre ha procurado llevar sus procesos de una manera transparente y en cumplimiento de los principios que rigen los procesos contractuales.

Respecto a la subsanabilidad de las ofertas, de acuerdo con las sentencias citadas del Consejo de Estado, es correcto afirmar que es un deber de la administración proporcionar a los proponentes la posibilidad de subsanar todos aquellos requisitos que no otorguen puntaje, sin embargo, no les asiste la razón cuando el proponente concluye que *“la subsanabilidad no es una facultad discrecional del proponente; por lo anterior el proponente no tiene posibilidad de subsanar la experiencia en el presente proceso”* pues esta es una clara contradicción con el principio de prevalencia de lo sustancial sobre lo formal consagrado en el parágrafo 1 del artículo 5 de la ley 1150 de 2007:

PARÁGRAFO 1o. La ausencia de requisitos o la falta de documentos referentes a la futura contratación o al proponente, no necesarios para la comparación de las propuestas no servirán de título suficiente para el rechazo de los ofrecimientos hechos. En consecuencia, todos aquellos requisitos de la propuesta que no afecten la asignación de puntaje, podrán ser solicitados por las

entidades en cualquier momento, hasta la adjudicación. No obstante lo anterior, en aquellos procesos de selección en los que se utilice el mecanismo de subasta, deberán ser solicitados hasta el momento previo a su realización.

Por esta razón, no considera la entidad que la observación presentada sea acertada.

4 CONSOLIDADO VERIFICACIÓN REQUISITOS HABILITANTES

De conformidad con lo anterior y en consideración del informe de evaluación, en relación con la verificación de Aspectos Habilitantes se concluye:

No	PROPONENTE	PUNTAJE			OBSERVACIONES
		PROPUESTA ECONÓMICA	FACTOR TÉCNICO	TOTAL	
1	WM IMPRESORES S.A.	-----	-----	-----	No cumple con los Requisitos habilitantes
2	D'VALOR S.A.S.	70	30	100	

5 CALIFICACIÓN DE OFERTAS

Una vez establecidas las ofertas habilitadas para continuar en la etapa de evaluación, se procede a evaluar los criterios de calificación con fundamento en los parámetros establecidos en el numeral "4.1. CRITERIOS DE CALIFICACIÓN Y EVALUACIÓN" según las condiciones del pliego:

A continuación, se procede a la evaluación de las ofertas:

No	PROPONENTE	PUNTAJE		
		PROPUESTA ECONÓMICA	FACTOR TÉCNICO	TOTAL
2	D'VALOR S.A.S.	70	30	100

6 ORDEN DE ELEGIBILIDAD

No	ORDEN DE ELEGIBILIDAD	PROPONENTE	PUNTAJE		
			PROPUESTA ECONÓMICA	FACTOR TÉCNICO	TOTAL
2	1	D'VALOR S.A.S.	70	30	100

7 ADJUDICACIÓN

Por lo expuesto en el presente informe, el Comité Evaluador, de acuerdo con los criterios de evaluación establecidos en el Pliego de Condiciones y Considerando que la propuesta presentada por **D'VALOR S.A.S.**, obtuvo el primer orden de elegibilidad, considera que este es consistente con lo ofrecido en su propuesta técnica y con los requerimientos exigidos en el Pliego de Condiciones, por lo tanto es viable la adjudicación del contrato **D'VALOR S.A.S.**

(DOCUMENTO ORIGINAL FIRMADO)

ELMER MUÑOZ SALAZAR
Jefe oficina asesora jurídica

DIEGO ALBERTO VANEGAS ARBOLEDA
Director Financiero y Administrativo

VÍCTOR RAÚL JARAMILLO PEREIRA
Coordinador de Loterías

LEONARDO ECHEVERRI CORREA
Director De Logística

VIVIANA MARCELA RÍOS CÓRDOBA
Abogada



GOBERNACION DE ANTIOQUIA
REPUBLICA DE COLOMBIA



ANTIOQUIA
LA MÁS
EDUCADA

EL CONTADOR DE LA BENEFICENCIA DE ANTIOQUIA

CERTIFICA QUE:

Verificado el sistema de información contable el tercero CADENA S.A
identificado con NIT 890.930.534 se encuentra a paz y salvo por todo concepto
al 21 de agosto de 2015.

JUAN CAMILO FRANCO JARAMILLO
Contador
Beneficencia de Antioquia

21/08/15
Catalina garces G
cc. 43220719
Cadena S.A.

Beneficencia de Antioquia Carrera 47 No. 49 - 12
teléfono (4) 511 58 55
www.loteriademedellin.com.co
Medellín - Colombia

ANTIOQUIA
LA MÁS
EDUCADA



Beneficencia de Antioquia - Lotería de Medellín Carrera 47 No. 49 - 12 Teléfono 511 58 55